



CUENTA PÚBLICA PARTICIPATIVA GESTIÓN 2015

Informe de evaluación

San José de Maipo, 12 de Mayo del 2016

Evaluación Cuenta Pública Participativa 2015

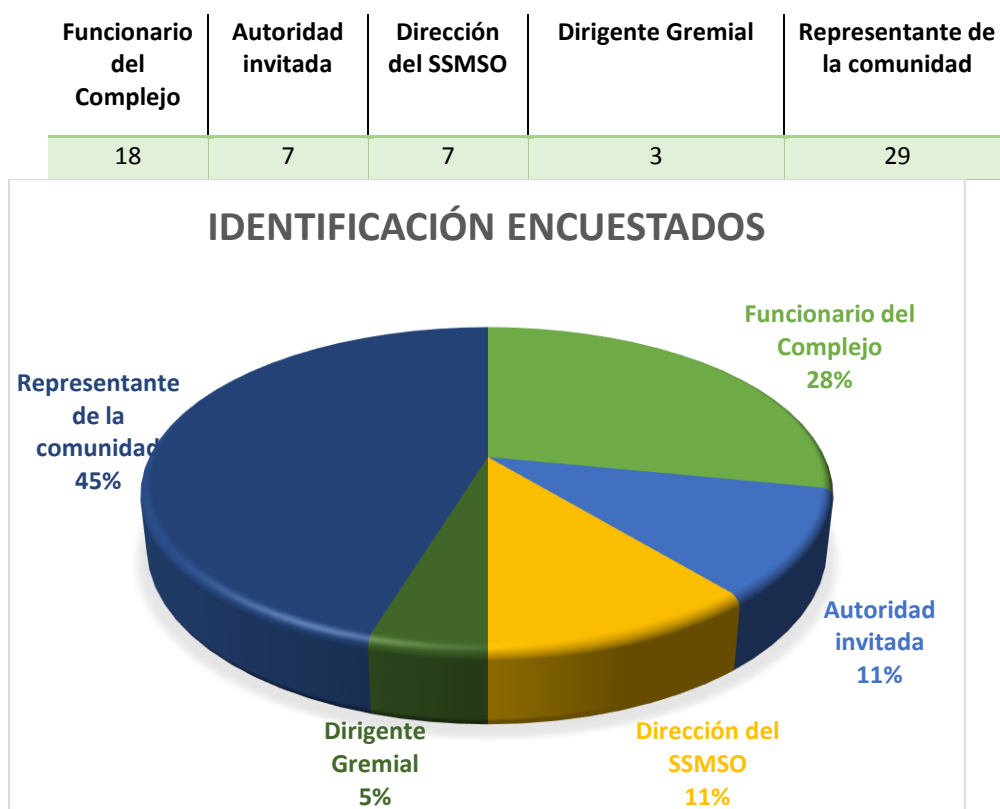
En relación a la asistencia a la realización de la Cuenta Pública, conforme al registro de asistencia es posible señalar que asistieron:

- 33 personas pertenecientes a las organizaciones funcionales de la comunidad de la Comuna
- 7 personas correspondientes a Autoridades invitadas
- 5 personas pertenecientes a Gremios Sindicales
- 40 personas son funcionarios del Complejo
- Y 10 personas corresponden a Dirección y funcionarios del Servicio Metropolitano Sur Oriente

Respecto a la encuesta de evaluación;

La evaluación fue realizada por un total de 64 personas de una asistencia de 100 invitados, es decir el 64%.

A continuación se gráfica la identificación de muestra:



A continuación se detalla la percepción de los asistentes tomada de las encuestas aplicadas. Cabe mencionar que se hace una separación conforme a la identificación de los asistentes con la finalidad de detectar las percepciones y necesidades de cada grupo con el fin de mejorar las próximas Cuentas Públicas.

Ahora bien, conforme a la apreciación de los asistentes es posible señalar lo siguiente:

- La opinión respecto a la presentación de la Cuenta Pública respecto a información entregada, contenido, y lenguaje utilizado.



**El gráfico es realizado con la totalidad de las percepciones.*

Se evidencia una buena evaluación con un 87% de las percepciones fluctuando entre muy bueno y bueno, quedando un 13% en una regular o mala percepción.

- Respecto al detalle conforme a identificación

Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	6	8	3	0	0
	33%	44%	16%	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	17	11	0	1	0
	58%	37%	0	3,4%	0

Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	4	1	0	0
	16%	66%	16%	0	0

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	2	3	2	0	0
	28%	42%	28%	0	0

Gremios Sindicales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	0	3	0	0	0
	0	100%	0	0	0

Conforme a los datos expuestos en tabla es posible señalar que el valor porcentual más alto lo mantiene la percepción de “buena”, con excepción de comunidad que evalúa la presentación como “muy buena” así como es en este grupo donde emerge el único “mala” de la evaluación.

Observaciones

Funcionarios	Comunidad	Dirección SSMSO	Autoridad Invitada	Gremios Sindicales
*Mejorar el tamaño de gráficos *Presentación novedosa acompañada con video *mejor video, directora muy plana *clara y buena	*fue muy clara en exponer, me gusto que se haga cargo de las falencias del sistema Clara, precisa, excelente. *clara, lenguaje bien expresado	*Buena idea el video	Sin observaciones	Sin observaciones

En relación a las observaciones existe una buena valoración del video, así como se percibió claridad en la exposición.

- La opinión respecto al contenido entregado en la cuenta Pública



La valoración total muestra que el 87% consideró el contenido muy bueno o bueno, traspasando un 13% a regular, lo que mantiene una buena valoración

Respecto al detalle conforme a identificación

Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	6	8	3	0	0
	33%	44%	16%	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	16	13	1	0	0
	53%	43%	3,3%	0	0

Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	4	1	0	0
	16%	66%	16%	0	0

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	3	3	1	0	0
	42%	42%	16%	0	0

Dirigentes Gremiales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	0	2	0	0
	33%	0	67%	0	0

Funcionarios, Autoridad y Dirección del SSMSO, valora positivamente el contenido entregado como “buena” al centrarse los valores más altos en este ítem.

Comunidad tiende a valorar como “muy buena” con el porcentaje más alto y finalmente Dirigentes Gremiales valoran como regular en su porcentaje más alto.

Observaciones:

Funcionarios	Comunidad	Dirección SSMSO	Autoridad Invitada	Gremios Sindicales
*Falto presentar aportes de unidades de apoyo y administrativas.	*Incompleto *claro y bien *La directora dio cuenta muy clara de lo bueno, lo malo y lo pendiente. Se nota su buena gestión *completo no falta nada	*contenido centrado en datos y no en gestión plana, poco énfasis	*Para la próxima definir siglas, c1, c2, c3,c3	Sin observaciones

Respecto a las observaciones es posible evidenciar que la comunidad percibe una entrega de información clara y completa, sin embargo Funcionarios, Dirección del SSMSO y autoridades indican puntos incompletos.

- El tiempo dedicado a la realización de la Cuenta Publica



En relación a la medición total los asistentes consideraron que el tiempo que se le dedicó a la realización de la cuenta pública fue el suficiente.

<i>Funcionarios</i>	Extenso	suficiente	Escaso
	1	15	0
	6,25%	93,7%	0

<i>Comunidad</i>	Extenso	suficiente	Escaso
	1	27	1
	3,4%	93%	3,4%

<i>Dirección del Servicio</i>	Extenso	suficiente	Escaso
	0	6	0
	0	100%	0

<i>Autoridades invitadas</i>	Extenso	suficiente	Escaso
	1	6	0
	14%	86%	0

<i>Dirigentes Gremiales</i>	Extenso	suficiente	Escaso
	0	3	0
	0	100%	0

Es posible evidenciar que la valoración suficiente es la más alta en todos los grupos.

- El material entregado en la Cuenta Publica



En la totalidad de la muestra se evidencia por sobre la mitad de los encuestados la valoración muy buena.

Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	8	6	3	0	0
	47%	35%	17,6%	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	21	8	0	0	0
	72%	27%	0	0	0

Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	4	0	0	0
	20%	80%	0	0	0

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	4	3	0	0	0
	57,1%	42,8%	0	0	0

Dirigentes Gremiales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	2	0	0	0
	33,35	66,6%	0	0	0

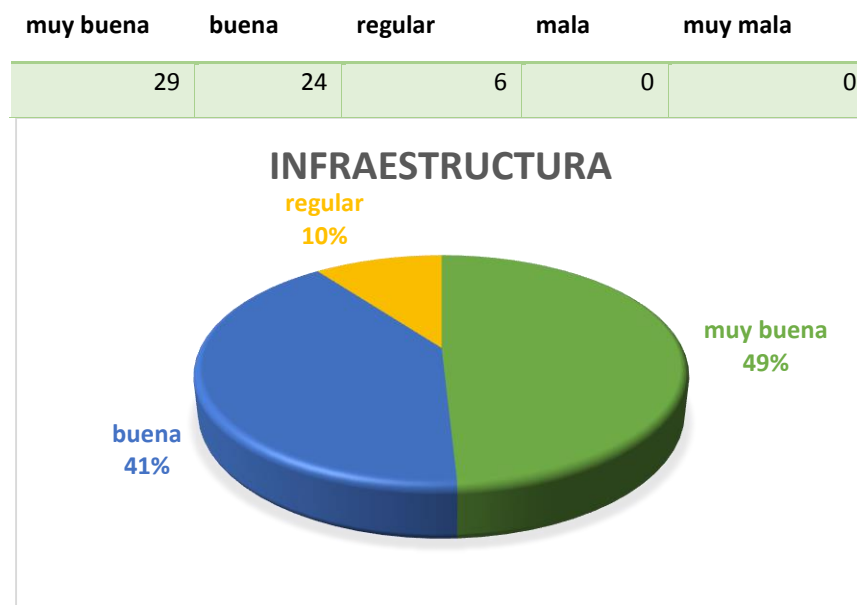
En este punto es posible evidenciar que existe una buena valoración nuevamente es la valoración “muy buena” la que concentra el más alto porcentaje, con excepción del grupo de Dirección y Dirigentes gremiales que concentran la valoración “buena”

Observaciones

Funcionarios	Comunidad	Dirección SSMSO	Autoridad Invitada	Dirigentes Sindicales
*Falto presentar aportes de unidades de apoyo y administrativas.	*se nota preocupación dedicación, excelencia *letra chica bueno y claro completo y sintético *Útil. *Muy claro para comprender las gestiones que hacen para mejorar la atención.	Sin Observaciones	Gracias por el material	Sin observaciones

Como se señala en la descripción anterior, este detalle grafica una evaluación positiva del material por parte de la comunidad y evidencia una percepción de falta de presentación de aporte o quehacer de Unidades de Apoyo y Unidades Administrativas

- La infraestructura de la sala



Se grafica un 90% en las valoraciones muy buena y buena, quedando un 10% en regular, lo que evidencia una percepción positiva del lugar.

Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	10	5	3	0	0
	55%	27%	16%	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	15	12	0	0	0
	55%	44%	0	0	0

Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	2	3	2	0	0
	28%	42%	28%	0	0

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	2	4	1	0	0
	28%	57%	14%	0	0

Dirigentes Gremiales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	2	0	0	0
	33%	66%	0	0	0

Es posible señalar que la Comunidad y los funcionarios presentan la más alta valoración en Muy buena.

Siguiendo a Dirigentes Gremiales, Autoridad Invitada y Dirección del Servicio valoradas como Buena.

- Respecto al Audio



Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	12	5	0	0	0
	70%	29%	0	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	19	8	1	0	0
	67%	28%	3,5%	0	0

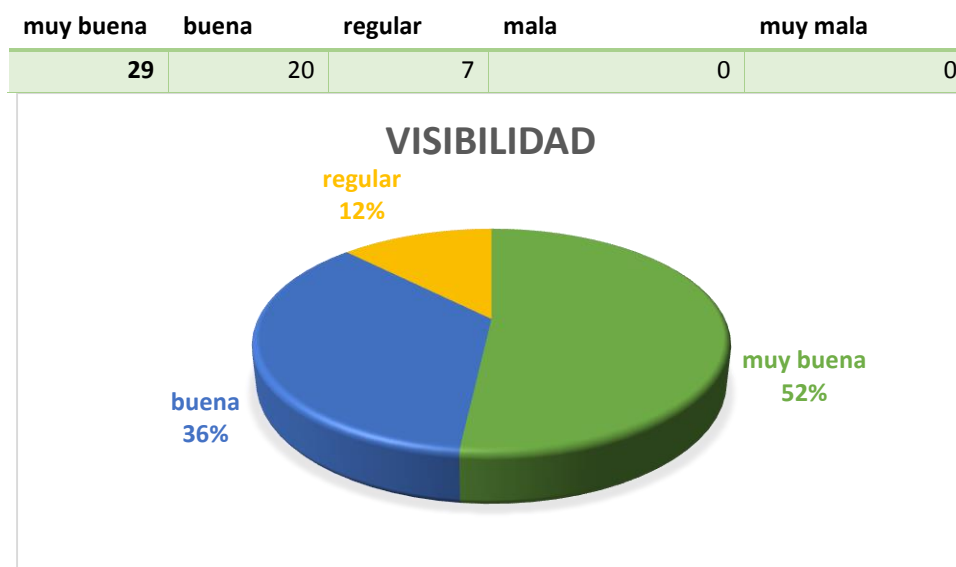
Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	2	2	0	0	0
	50%	50%			

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	6	0	0	0
	14%	85%	0	0	0

Dirigentes Gremiales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	1	1	0	0
	33,3%	33,3%	33,3%		

Es posible señalar que en su totalidad el funcionamiento del audio es valorado positivamente.

- Visibilidad



Funcionarios	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	9	9	0	0	0
	50%	50%	0	0	0

Comunidad	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	17	7	3	0	0
	67%	28%	3,5%	0	0

Dirección de SSMSO	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	3	3	0	0
	14%	42%	42%	0	0

Autoridad Invitada	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	5	1	0	0
	14%	71%	14%		

Dirigentes Gremiales	muy buena	buena	regular	mala	muy mala
	1	1	1	0	0
	33,3%	33,3%	33,3%	0	0

En este punto se evidencia que la valoración se distribuye entre muy buena, buena y regular, siendo buena la que contiene la mayor cantidad de percepciones.

- La invitación para participar en la Cuenta Pública, le llegó

A tiempo	tardía	no llego	por correo	verbal	formal
57	1	2	7	5	25

Es posible señalar que el 95% de los encuestados indicó recibir su invitación a tiempo y un 67% la recibió de manera formal. Cabe señalar que las estrategias de convocatoria fueron diversas, mediante redes sociales y de manera presencial.

A continuación se describen las percepciones generales.

Comunidad	¿Qué información de la presentación de la Cuenta Pública cree que no es necesaria exponerla?	Que información le habría gustado recibir en la Cuenta Pública 2015?
	<p>Todo lo dicho fue necesario</p> <p>Fue clara Que se arregle la participación de numero</p> <p>Muy claro todo es importante al conocer el funcionamiento del hospital</p> <p>clara y precisa</p> <p>La información fue clara y precisa</p> <p>Mucha cifra, mejor comparar rubro versus demanda o necesidad</p> <p>Completa y clara</p> <p>en general fue buena y precisa</p> <p>Toda es muy importante</p>	<p>Tema dental</p> <p>yo creo que está muy claro todo es importante conocer como funciona el hospital</p> <p>Que se va arreglar la repartición de número para atención médica sobre todo falta otro dentista y no den 10 números</p> <p>Den información sobre el trato en el hospital con el usuario</p> <p>Que den más números para dentista y médicos</p> <p>Tipo de pacientes, enfermedades de la comuna, y cuanto de esto es cubierto, que se hace frente al deterioro ambiental progresivo</p> <p>Mayor detalle en los aspectos humanos no tan sintáctica</p> <p>Todo preciso</p> <p>Como usuario parte de la comunidad y acostumbrado al hospital como servicio, cual es el destino que se la dará al segundo piso que fue desocupado, teniendo en cuenta que se habilitó para hospitalización</p> <p>Qué medidas se han tomado respecto de la cuenta pública anterior</p> <p>Siguen los mismos reclamos respecto del año anterior.</p> <p>Proyecciones de trabajo</p>

		<p>Hacer más efectiva las modificaciones respecto a obtención de números de atención a los usuarios</p> <p>La pavimentación del camino al sanatorio.</p>
--	--	--

En las observaciones entregadas por la comunidad se puede evidenciar la solicitud de concretar algunas mejoras al acceso, comentar las medidas que se tomaron y tomaran para estas mejoras, además del proceso y la proyección del trabajo.

Por otro lado, al igual que en informes pasados emerge la necesidad de conocer el perfil epidemiológico de la comuna.

Funcionarios	¿Qué información de la presentación de la Cuenta Pública cree que no es necesaria exponerla?	Que información le habría gustado recibir en la Cuenta Pública 2015?
	<p>Temas estaban bien, deben ser presentados de forma más extenso</p> <p>Todo es importante Todo atingente</p>	<p>Mayor antecedentes en salud mental (recursos Humanos, económico, estructural)</p> <p>Acreditación</p> <p>cantidad de casos sociales en el hospital</p> <p>Proyectos para mejorar la calidad laboral</p> <p>Atención escolar, sobre todo dental</p> <p>los avances en materia de acreditación</p>

		<p>avances e ideas novedosas ejecutadas por los distintos unidades</p> <p>Detalle de prestaciones CRAC, como se mostró del CRAA.</p> <p>Perfil de paciente y principales patologías</p>
--	--	---

Es posible señalar que los aportes de los funcionarios están orientados a reconocer y mostrar la gestión de cada Unidad.

Dirección SSMSO	¿Qué información de la presentación de la Cuenta Pública cree que no es necesaria exponerla?	Que información le habría gustado recibir en la Cuenta Pública 2015?
	Sin Observaciones	<p>Desafíos concretos que mejorar acceso a atención.</p> <p>El consejo de usuarios, funcionamiento del comité de gestión de solicitudes ciudadanas.</p> <p>Mejorar detalle de las actividades de rehabilitación que se hacen en el hospital</p> <p>Aporte de los gremios en la gestión</p> <p>Desafíos concretos que mejorar acceso a la atención.</p>

Estas observaciones se enmarcan en solicitar una descripción más completa de desafíos, mejoras y gestión, además de nombrar al Consejo de Usuarios y Gremios.

Autoridades Invitadas	¿Qué información de la presentación de la Cuenta Pública cree que no es necesaria exponerla?	Que información le habría gustado recibir en la Cuenta Pública 2015?
	<p>todo lo expuesto es necesario la información fue adecuada la información fue la necesaria</p>	<p>la cuenta pública del consejo de usuarios</p> <p>Cuáles fueron las campañas de salud realizadas por el servicio año 2015 a la comunidad.</p> <p>Falto profundizar más en el estado de salud de la población, trabajo intersectorial y destacar más el trabajo del consejo.</p> <p>Sobre la prevención en adolescentes y niños</p>

En este grupo nuevamente emerge el Consejo de usuarios, además de solicitar mostrar trabajo intersectorial y profundizar en perfil epidemiológico de la Comunidad.

Dirigentes Gremiales	¿Qué información de la presentación de la Cuenta Pública cree que no es necesaria exponerla?	Que información le habría gustado recibir en la Cuenta Pública 2015?
	<p>Habilitación de espacios para más pacientes</p>	<p>Detalle de prestaciones entregadas, tipo de pacientes en hospitalización.</p>

Conclusiones

En su totalidad la realización de la Cuenta Pública Gestión 2015, fue evaluada positivamente.

La división del análisis por grupos identificados permite evidenciar que:

- La comunidad requiere de tomar conocimiento respecto a los procesos de mejora, no sólo del resultado, que además valora las gestiones que se realizan y son conocidas.
- Los Funcionarios evidencian gestiones locales (por cada unidad) que consideran deben ser consideradas y conocidas en la comunidad, y/o SSMSO.
- La Dirección del SSMSO, genera punto de encuentro con la Comunidad y Funcionarios respecto a evidenciar gestiones locales y solicitar detalle de desafíos para mejora.
- Las Autoridades Invitadas, se centran en el trabajo intersectorial y de promoción, ambos desarrollándose actualmente, punto de encuentro con la comunidad y funcionarios.

Por otro lado, se evidencia que la exposición del contenido, el Material y la intervención de la Comunidad fueron pertinentes localmente ya que fueron evaluados positivamente por la los asistentes.

Finalmente es posible indicar que la realización de la Cuenta Pública gestión 2015 contó con mayor presencia de la comunidad en relación a la realización anterior.